

Carel-Jan Engel over ervaringen rond het Oracle-rdbms

Onafhankelijk?

Onder mijn columns in DB/M schrijf ik achter mijn naam *onafhankelijk Oracle-specialist*. Mij leek dat altijd een vlag die de lading redelijk dekte, totdat iemand me pas vroeg wat ik daar nu eigenlijk mee bedoelde. Daarmee zette hij me toch wel even aan het denken, en ik moest concluderen dat deze betiteling eigenlijk met zichzelf in tegenspraak is. Sterker, er zitten twee tegenstrijdigheden in, het is een *contradictio in terminis* in tweevoud. Deze stelling zal ik proberen te bewijzen.

Ik begin met het laatste woord van de betiteling. Kan iemand *Oracle-specialist* zijn? Eind jaren '80 durfde ik mezelf nog geen specialist te noemen, maar ik wist toch wel zo'n beetje alles over alles wat Oracle te koop had. Nu kom ik daar niet eens in de buurt. Oracle heeft inmiddels zo'n ongelooflijk breed productenaanbod gecreëerd, dat je door de bomen het bos niet meer ziet. Als je dat wilt volgen heb je er een dagtaak aan, en kom je aan gewoon werk niet eens meer toe. Wat dat betreft ben ik wel jaloers op Klaas Brant. Hij kan zich gewoon ongeneemd DB2-specialist noemen. DB2 is tenminste gewoon een database, of RDBMS zo u wilt. Eén overzichtelijk maar complex product, en daar veel van weten, daar is niets mis mee, je bent specialist. Maar wat is Oracle eigenlijk? Een C/S-development-omgeving, een RDBMS, een financieel pakket, een ERP-pakket, een internet-applicatieserver, een softwareleverancier, ik ben vast nog wat vergeten. Hoe kan je daar nu specialist in zijn? Wat ben je als je *Oracle-specialist* bent? Je kunt net zo goed verantwoordelijk zijn voor het monitoren van de softwareleverancier voor een effectenbank als deskundig in het bouwen van applicaties, of het inrichten van Oracle Financials. Ik moet altijd een beetje glimlachen om advertenties met de term 'gespecialiseerd in' gevolgd door een stuk of 5, 10 specialismen. In mijn opinie is een specialisme altijd beperkt tot slechts 1 à 3 gebieden, anders mis je hoe dan ook ergens de boot. Een oud raad-seltje vraagt om het verschil tussen een specialist en een generalist. Een generalist weet weinig over veel, en probeert gedurende z'n carrière over steeds meer zaken steeds minder kennis te vergaren, totdat hij niets weet over alles. Bij een specialist is dat net andersom, hij weet veel over weinig, en studeert net zo lang totdat hij alles weet over niets. Oracle is zo veel, dat je daar alleen maar weinig over kunt weten. *Oracle-specialist* is dus een *contradictio in terminis*.

De betiteling bevat nog meer: *onafhankelijk Oracle-specialist*. Kan dat dan wel? Onafhankelijk waarvan? Van Oracle? Dat bestaat niet. Het specialisme bestaat bij de gratie van de aanwezigheid van Oracle. Als Oracle er niet (meer) zou zijn, is het bestaansrecht van de Oracle-specialist niet aanwezig. Dat betekent dat er niets meer is om veel van te weten (waarmee dan weer wel het ultieme doel van de specialist is bereikt). Wel is het zo dat adviezen onafhankelijk van het commercieel belang van Oracle kunnen worden gegeven. Het efficiënt tunen van een database of het goed ontwerpen van een applicatie kan ervoor zorgen dat lichtere servers volstaan voor de taak, waarmee de klant kan besparen op licentiekosten. In die zin bestaat er enige onafhankelijkheid. Maar wat nu als DB2 een betere oplossing voor een cruciaal probleem heeft dan Oracle? Zou ik dan DB2 adviseren? Misschien zou ik wel willen, maar ik kan het niet. Simpelweg omdat ik Oracle-specialist ben, en hoegenaamd niets weet van DB2. Zou ik dat wel weten, dan ben ik of een generalist, of een theoreticus, die alleen maar in een proeftuin z'n dag vult met het grondig leren kennen van beide databases. Aan het werken met productiesystemen kom ik dan niet meer toe. Het feit dat ik me in (het RDBMS van) Oracle heb gespecialiseerd en er dagelijks in de praktijk mee werk maakt me ongeschikt om te oordelen over de mogelijkheden van DB2, of Sybase, of SQL Server. Zo onafhankelijk ben ik dus helemaal niet, door m'n specialisme ben ik met handen en voeten gebonden aan Oracle.

Samenvattend heb ik hierboven aangetoond dat de term *Oracle-specialist* tegenstrijdig is, en dat het bijvoeglijk naamwoord *onafhankelijk* zich op zijn beurt niet verdraagt met de term *Oracle-specialist*. De term *onafhankelijk Oracle-specialist* is dus een tweevoudige *contradictio in terminis*. Quod erat demonstrandum.

Bovenstaande analyse is wel erg bèta, en marketing en communicatie is veel meer alfa. Ik blijf daarom hopen dat men begrijpt wat met *onafhankelijk Oracle-specialist* wordt bedoeld. Ik houd me voorlopig nog maar even bij deze betiteling. Ik weet gewoon niets beters! U wel? ●

Carel-Jan Engel (cjpengel.dbalert@xs4all.nl) is onafhankelijk Oracle-specialist op het gebied van database-ontwerp, troubleshooting en tuning.