

Development Tools 2006, georganiseerd door Software Release Magazine en voorheen bekend onder de naam RAD Race, is glansrijk gewonnen door het team dat gebruik maakte van het nog jonge en enigszins onbekende CrossMarx. Met een straatlengte voorsprong op nummer twee, won deze Java-4GL met gemak van de concurrerende teams. Michel Volger en Matthijs Lambooy hadden samen 621 punten bij elkaar geprogrammeerd. Dit was dertig procent meer functionaliteit dan de nummer twee. Een prestatie die niet vaak is voorgekomen in de historie van de RAD Race.

thema

Development Tools 2006

Veel teams gebruikten Java-ontwikkelomgeving

De opgave dit jaar week wat af van de vorige edities. Het betrof een applicatie voor een organisatie die evenementen, zoals conferenties en workshops, in de markt zet. Naast de klassieke zaken zoals data entry schermen en rapporten, moesten er ook enkele speciale aspecten ontwikkeld worden. Bijvoorbeeld voor het zoeken naar de geschikte spreker voor een presentatie moest er gezocht kunnen worden op zijn of haar CV. Hierbij moest gezocht kunnen worden op bepaalde woorden en of bepaalde woorden dicht bij elkaar in de CV stonden. Dit was niet zo evident voor de meeste teams. Ook de business rules waren complex. Er moesten bijvoorbeeld controles ingebouwd worden die ervoor zouden zorgen dat evenementen elkaar niet in tijd mochten overlappen en een spreker mocht niet op één dag bij twee verschillende evenementen ingepland worden. Voor sommige teams was dit zo lastig dat ze er niet eens aan begonnen waren. Elk evenement had enkele default sprekers, maar bij het inplannen van edities van evenementen mocht daar vanaf geweken worden. Ook dit was soms te hoog gegrepen. Kortom, het bleek geen simpele opgave te zijn. Het was ook dus niet nodig om op de tweede dag extra uitbreidingen op de opgave uit te delen. Er vielen al voldoende zweetdruppels.

DEELNEMENDE TEAMS Vorig jaar moesten de teams bestaande webservices aanroepen, nu moesten ze zelf webservices ontwikkelen. Nagenoeg alle teams waren hier goed op voorbereid. Dat was dus voor de meesten een eenvoudige manier om snel wat punten te verdienen. Hieruit kunnen we opmaken dat de service oriented architecture al zo gemeengoed is, dat de meeste ontwikkelproducten daarop inspelen. Het aantal

teams dat de strijd aandurfde was groter dan vorig jaar. Twaalf teams bogen zich in de vroege ochtend van donderdag 23 februari over de opgave. De teams die vorig jaar hoog scoorden, waren dit jaar minder succesvol. De winnaar van vorig jaar, het team Magic Hands met de bekende 4GL genaamd Magic, vond de opgave moeilijker dan vorig jaar en zij hadden moeite met bepaalde modules van de opgave. Ook Codeless, met het gelijklopende ontwikkelproduct van Nederlandse bodem, kreeg het niet voor elkaar. Ook zij hadden moeite met de realistische, maar niet zo gangbare business logica. Vorig jaar zaten zij nog dicht bij de top, dit jaar niet bij de eerste zes.

Ook uit de hoek van Xebia, het eerste team ooit dat met Java hoog scoorde, hoorden we wel gekreun en gesteun. Het lukte ze niet de prestatie van het jaar daarvoor te evenaren. Ze hadden een vergelijkbare toolset bij zich bestaande uit diverse frameworks, zoals Hibernate, Spring en Struts, aangevuld met wat zelf ontwikkelde producten om sneller gebruikersinterfaces te genereren. Dat mocht echter niet baten.

Transfer Solutions had twee teams afgevaardigd. Het ene team werkte met de klassieke Oracle producten genaamd Designer en Forms en het andere team probeerde het met JDeveloper van Oracle. Het eerste team eindigde vorig jaar op de tweede plaats, maar ook hen lukte het niet deze prestatie te herhalen of te verbeteren. Uiteraard bestond er wel een strijd tussen deze collega-teams. Het eerstgenoemde team won deze onderlinge strijd. Het team met Designer eindigde op de zevende plaats en hun collega's op de vijfde.

Oracle deed zelf ook mee. Dit fabrieksteam gebruikte, net als het tweede team van Transfer Solutions, JDeveloper. Maar ook zij waren niet zo gelukkig. Dit team maakt een klassieke beginnersfout door aan heel veel modules tegelijk te werken, waardoor er bijna geen enkele geheel af was. En dat kost in deze wedstrijd veel punten.

Er waren ook nieuwe teams. Het team van Inspiring gebruikte ook een Java-omgeving. Zij waren echter niet zo succesvol en eindigden redelijk onderaan. Class-A was het enige team dat een Microsoft-omgeving inzette. Met behulp van C# en enkele andere tools wordt de applicatie gebouwd. Zij eindigden op een eervolle vierde plaats. Als zij nog een keer zouden meedoen, en wat meer ervaring met RAD Races zouden opdoen, zouden ze hoger kunnen scoren. Ze zaten ook slechts negen punten achter nummer 3 en eenentwintig punten achter nummer 2.

Servoy eindigde als nummer drie. Dit product dat wat weg heeft van dat van CrossMarx zouden we ook kunnen betitelen als een Java-4GL. Ze zaten dicht achter nummer 2. Dit product is al wat langer op de markt dan CrossMarx en heeft zeer veel potentie. Het bedrijf Finalist IT deed voor de eerste keer mee. En om hun kansen te vergroten, hadden ze twee teams ingezet. Het ene team gebruikte Java en het andere Ruby on Rails. Het eerste team was niet succesvol, het tweede wel. Door het gebruik van Ruby waren ze in staat een prachtige tweede plaats te veroveren. Het is bekend dat werken met Ruby de productiviteit verhoogt. Tijdens deze race werd dit duidelijk bewezen. Ruby is een taal met potentieel, maar krijgt nog niet de aandacht die het verdient.

Zoals vermeld, de winnaar van dit jaar was het team CrossMarx met hun eigen tool CrossMarx. De hoeveelheid code die zij in staat waren in twee dagen te ontwikkelen was verpletterend. Deze Java-4GL vertoont qua opzet overeenkomsten met Servoy, maar heeft duidelijk weer een eigen gezicht.

INDRUKKEN Na de race en daaropvolgende evaluatiegesprekken met enkele teams kwamen er een aantal algemene indrukken boven tafel. De gebruikersinterfaces van de meeste applicaties waren niet echt mooi. De meeste teams scoorden dan ook slecht op dit aspect. Er zijn races geweest waar de teams mooiere en completere gebruikersinterfaces creëerden. Misschien komt het door de tools die dit jaar gebruikt werden. De meeste richtten zich op de binnenkant en werd er slechts een Spartaanse interface gegenereerd. In dit tijdperk waarbij gebruikers uit verschillende skins voor hun applicaties kunnen kiezen en waar we frontjes voor onze mobieltjes kunnen



Foto: Dre de Man

Twaalf teams bogen zich op 23 februari jl. over de opgave.

kopen, zou men verwachten dat deze ontwikkelproducten ook op dit gebied iets laten zien. Maar nee dus.

Het blijft ook frappant dat na veertig jaar IT, we nog steeds moeite hebben met het implementeren van het meeste essentiële deel van een administratieve applicatie, namelijk de business rules. Nu zijn er zoveel nieuwe technologieën, producten en standaarden geïntroduceerd, en toch blijft dit nog steeds een heikel punt.

Dit jaar bevatte de opgave geen datamodel, zoals bijvoorbeeld vorig jaar. De teams moesten dat zelf opbouwen. Dit heeft de meeste teams veel tijd gekost. Daar blijkt maar weer eens uit dat ook al zet je de meest geavanceerde producten in, er bepaalde zaken nog steeds met de hand gedaan moeten doen. De producten helpen hier niet bij. Vroeger werden de RAD Races gedomineerd door 4GL's. Dat is nu veranderd. De meeste teams gebruiken een Java-achtige ontwikkelomgeving. *A sign of the times*. Wel is het jammer dat niet meer teams zich aanmelden die met een Microsoft-ontwikkelomgeving aan de slag gaan. Ik zou dan ook die teams willen aansporen om volgend jaar wel mee te doen. Maar ook teams met scriptingtalen als PHP en Perl zouden zeker niet misstaan.

SUCCESS Ook deze editie van Development Tools was weer een succes. Dit kwam zeker door de teams, die ik dan ook hartelijk zou willen bedanken voor het feit dat ze gedurfd hebben hier aan mee te doen. Capgemini was weer net als vorige jaren onze gastheer en ook daar zijn we hen weer erkentelijk voor. Dit jaar bestond de jury uit Klaas Brant, Sander Hoogendoorn, Dré de Man, Ron Tolido, Rob Vens en Pum Walters. Hen wil ik bedanken voor de professionele en onafhankelijke wijze waarop ze de applicaties van de teams beoordeeld hebben. RAD Races horen inzicht te geven in de stand van zaken wat betreft ontwikkelproducten. Ook deze race is daar weer in geslaagd.

Rick van der Lans, juryvoorzitter RAD Race 2006