

# ARCHITECT OF GEEN ARCHITECT?

Het is zondagavond en zoals meestal op deze avond ben ik met een goede vriend in een Amsterdams café, waar we onder het genot van een biertje de week doorspreken. Het is eigenlijk een soort intervisie want wekelijks laten we naast privé beslommeringen allerlei vraagstukken en knelpunten uit onze eigen werksituaties voorbij komen. Aangezien we een behoorlijk verschillende achtergrond hebben, hij is bouwkundig architect en ik werk op het raakvlak tussen business en IT, is het leuk om te zien dat we toch vaak tegen dezelfde problemen aanlopen. Op deze betreffende avond hebben we het over Architectuur. Toevallig hoorde ik deze week een gesprek over de problemen van een Enterprise Architect bij een grote internationale financiële organisatie van Nederlandse komaf. Deze man zat midden in een conflict tussen verschillende afdelingen, de formele en informele hiërarchie binnen de organisatie en persoonlijke vetes tussen medewerkers. In zijn rol als Enterprise Architect moest hij met alle partijen onderhandelen over hoe de architectuur tot stand moest komen, wie waar verantwoordelijk voor was, welke huidige deelarchitecturen, methoden en richtlijnen konden blijven bestaan en welke niet. Naar aanleiding hiervan was ik benieuwd hoe dit nu allemaal in de bouw werkt. Is een architect daar ook verantwoordelijk voor al dit soort zaken? Volgens mijn vriend niet. In de bouwwereld worden een heleboel zaken geregeld door ambtenaren. Ver voordat er ook maar een architect (bouwkundig of stedenbouwkundig) bij een bouwproject betrokken wordt, hebben allerlei ambtelijke werkgroepen al heel veel regels opgesteld waarbinnen een nieuw stuk land of binnen stedelijk gebied

ontwikkeld mag gaan worden. Architecten in de bouwwereld kunnen het grote geheel niet overzien en moeten dat ook helemaal niet willen. Hun rol ligt juist in het vormgeven van het gebouw, het ruimtelijk maken van de wensen van de *stakeholders* is hun kernwaarde. Als je dit zou doortrekken naar de wereld van IT dan kan je de bouwkundig architect goed vergelijken met een software architect, ook deze kan niet het grote geheel overzien en heeft als voornaamste taak het ontwikkelen van software welke de functionaliteit biedt die de business wenst. De rol van de Enterprise Architect zoals die nu vaak binnen bedrijven wordt ingevuld is duidelijk geen architectenrol die bekend is in de bouw en de Enterprise Architect staat daarin niet alleen. In het IT-domein is de term architect al enige jaren onderhevig aan een behoorlijke inflatie, er is een wildgroei aan verschillende titels die eindigen op architect. Dit maakt de hele discussie er mijns inziens niet helderder op. Mijn voorstel is dan ook om de functie en titel van Enterprise Architect af te schaffen, samen met alle andere titels die de vergelijking met de bouwwereld niet kunnen doorstaan. Hiermee wil ik niet concluderen dat de rol die veel van de huidige Enterprise Architecten hebben niet belangrijk is, maar laten we er een titel bij kiezen die de inhoud meer dekt en geen verkeerde verwachtingen schept. En als we dan toch bezig zijn, laten we er dan meteen een Nederlandse titel van maken! Laat ik maar meteen een eerste voorzet geven, wat denken jullie van de titel 'Organisatie & Informatie Technologie Intermediair'?

Pascal Ravesteijn is bestuurslid van BPM-Forum Nederland.